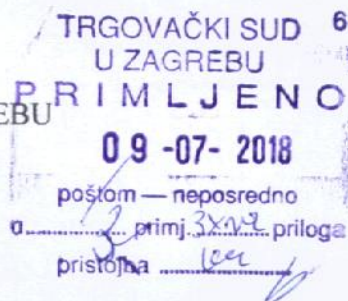


TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU



posl br St-4097/16

Stečajni dužnik:

NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju ZAGREB I Vranovinski odvojak 2

Predlagatelji:

Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB:36924267646

Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB: 87500575292

Protustranka

ŠTEDBANKA d.d. ZAGREB Slavonska avenija 3 oib: 58063088591

Predmet: PODNESAK ZALOŽNIH VJEROVNIKA

- Skupština vjerovnika 23 veljače 2018. godine

Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB:36924267646, Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB: 87500575292 podnose prijedlog za unosom promjena u tablici stečajnih vjerovnika u odnosu na Štedbanka d.d. u likvidaciji na temelju članka 76 (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje u tekstu SZ) što dokazuju javnim ispravama i to :

- Rješenjem Općinskog suda u Puli posl br OVR-2960/09 od 14 siječnja 2010 godine
- Rješenja posl br OVR-2960/09-58 od 26 siječnja 2015 godine koje je potvrđeno
- Rješenjem Županijskog suda u Puli posl br Gžovr-542/15-2 od 30 studenog 2015 godine

kojim su namirili po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-59920-0 od 21.11.2006. godine za iznos ugovorne kamate 6.023,66 kn ; revalorizacije 5474,39 kn; Zatezne zakonske kamate 12114,25; Zatezne zakonske kamate 60650,41; glavnice 170.000,00 kn te po ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine ugovorne kamate 17.086,11 kn tj ukupno **271.348,82 kn odnosno 135.674,41 kn** pojedinačno stečajnog vjerovnika ŠTEDBANKA d.d. ZAGREB za tražbine od stečajnog dužnika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju koje su utvrđene Rješenjem posl br St-1689/11 od 14 svibnja 2012 godine naslovnog suda slijedom čega su zakonskom subrogacijom te utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika Štedbanka d.d. prešle na Slobodanu Šimić OIB:36924267646, Dragutin Šimić OIB: 87500575292 te oni postaju stečajni vjerovnici sa pravom glasa

Prema stavu iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. godine cit. "Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnika.

Dakle, sukladno iznesenom pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama, tražbinama koje još nisu nastale ali mogu nastati pod uvjetom da jamac plati vjerovniku tražbinu. S obzirom na to da se radi o uvjetnim tražbinama, vjerovnici takvih tražbina nemaju pravo glasa. Oni će pravo glasa imati tek, ako i kada podmire vjerovnikovu tražbinu. Prema tome, prvostupanjski sud te (uvjetne) vjerovnike nije trebao niti svrstavati u tablicu uvjetnih tražbina, ali činjenica da je prvostupanjski sud to ipak napravio nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da ti (uvjetni) vjerovnici ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka jer kao što je prethodno navedeno nemaju pravo glasa (sve dok ne podmire vjerovnikovu tražbinu).“

Pa se predlaže ovaj podnesak na očitovanje dostaviti stečajnom upravitelju Novabela 1995 d.o.o. u stečaju, stečajnom vjerovniku Štedbanka d.d. u likvidaciji, sa pozivom da se očituju o navodima, po potrebi odrediti ročište radi utvrđivanja odlučnih činjenica, te nakon toga

donijeti sljedeće

RJEŠENJE

Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB:36924267646
Dragutina Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, OIB: 87500575292

za iznos **271.348,82 kn** zajedno, odnosno za iznos **135.674,41 kn** pojedinačno, upisuju se u tablicu stečajnih vjerovnika stečajnog na mjestu dužnika umjesto Štedbanke d.d. u likvidaciji Zagreb kojem su vjerovniku tražbine tako da nakon upisa u odnosu na Slobodanu Šimić, Dragutina Šimić te Štedbanka d.d. stanje tražbina iznosi

Stečajni vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine
Štedbanka d.d. u likvidaciji	1.877.739,86 kn
Slobodana Šimić	135.674,41 kn
Dragutin Šimić	135.674.41 kn

O ovom prijedlogu moli se naslovni sud donijeti pisanu odluku sa uputom o pravnom lijeku

Predlagatelji

Slobodana Šimić

Oboje po opunomoćeniku Hrvoje Šimić

Dragutin Šimić

prvostupanjskog suda za navedene nepravilnosti, koje se tiču ispuštanja vjerovnikovih tražbina prema jamcima. Smatra kako nije točan zaključak prvostupanjskog suda da bi priznanjem tražbine vjerovnika prema glavnom dužniku i jamcima platcima došlo do privilegiranja u glasovanju i namirenju samog vjerovnika. Stoga je prvostupanjski sud mimo zakonskih ovlaštenja uskratio vjerovnika za njegove tražbine prema jamcima. Osim toga navodi kako je točkama VII., VIII. i IX. rješenja sud trebao pojedinačno navesti vjerovnike, odnosno osporavatelje koje upućuje na pokretanje parnice, a ne skupno bez specificiranja kojeg točno vjerovnika upućuje na pokretanje parnice. Isto tako navodi kako se radi o paušalnom osporavanju tražbine vjerovnika. Predložio je ukinuti pobijano rješenje.

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017 od 9. veljače 2018. odbačena je kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d u iznosu od 109.130,31 kn prema društvu Hoteli Koločep d.d. podnesena 28. srpnja 2017. (točka I. izreke), dok je u točki II. izreke odbijen kao neosnovan prijedlog tog vjerovnika od 31. siječnja 2018. za ispravak rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017 od 15. siječnja 2018. u odnosu na tražbinu u iznosu od 11.446.279,09 kn prema društvu SK-735 d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. kojim ga pobija u cijelosti. Navodi kako je pogrešan zaključak suda da iznos od 766.731,71 kn predstavlja zahtjev za osiguranje koji je naveden u točki II. izreke rješenja od 15. siječnja 2018. pod RB. suda 3637 RB. tablice 359. Ističe kako je vjerovnik prijavio tražbinu prema dužniku SK-735 d.o.o. u iznosu od 11.446.279,09 kn dok je izvanredni povjerenik priznao tražbinu u iznosu od 10.679.547,38 kn. Stoga je nejasno kako je zagubljen dio vjerovnikove tražbine u iznosu od 766.731,70 kn. Prema tome proizlazi kako je prvostupanjski sud trebao prihvatiti vjerovnikov prijedlog za ispravak rješenja. Predložio je ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalbe djelomično nisu osnovane, a djelomično nisu dopuštene.

Prvenstveno je potrebno ukazati da sukladno odredbi čl. 33. st. 4. ZPIUTD-a, protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama svaki vjerovnik ima pravo na žalbu samo u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio izvanredni povjerenik ili drugi vjerovnik.

Iz stanja spisa je razvidno da je izvanredni povjerenik priznao tražbine vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d. koje se temelje na ovršnim ispravama, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda prema dužnicima Hoteli Koločep d.d. u iznosu od 35.999.890,00 kn te prema jamcu Karisma Hotels Adriatic d.o.o. u iznosu od 35.999.890,00 kn; Jolly projekti jedan d.o.o. u iznosu od 33.248.656,03 kn; Konzum d.d. u iznosu od 5.263.297,66 kn i 4.378.094,74 kn; Konzum d.d. u iznosu od 148.200.000,00 kn te prema jamcima Jamnica d.d. u iznosu od 128.250.000,00 kn te Ledo d.d. u iznosu od 19.950.000,00 kn; SK-735 d.o.o. u iznosu od 10.679.547,38 kn, a koje tražbine su osporili drugi vjerovnici.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da novčane tražbine navedene pod točkom II. izreke rješenja su prijavili jamci i sudužnici dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, koji za potonje još nisu ništa platili njihovih vjerovnicima, te su u položaju iz čl. 143. st. 2. SZ-a, koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način temeljem

čl. 8 i čl. 37. ZPIUTD-a. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnika.

Dakle, sukladno iznesenom pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama, tražbinama koje još nisu nastale ali mogu nastati pod uvjetom da jamac plati vjerovniku tražbinu. S obzirom na to da se radi o uvjetnim tražbinama, vjerovnici takvih tražbina nemaju pravo glasa. Oni će pravo glasa imati tek, ako i kada podmire vjerovnikovu tražbinu. Prema tome, prvostupanjski sud te (uvjetne) vjerovnike nije trebao niti svrstavati u tablicu uvjetnih tražbina, ali činjenica da je prvostupanjski sud to ipak napravio nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da ti (uvjetni) vjerovnici ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka jer kao što je prethodno navedeno nemaju pravo glasa (sve dok ne podmire vjerovnikovu tražbinu).

Stoga je o tim tražbinama sud prvog stupnja odlučio kao u izreci rješenja u točki II. izreke – uvjetno, a ovisno o plaćanju ili ne (za dužnika ili njegovo povezano ili ovisno društvo).

Nadalje, odredbom čl. 33. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih prizna izvanredni povjerenik i ne ospori drugi vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Odredbom čl. 34. st. 2. ZPIUTD-a propisano je da ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao izvanredni povjerenik, sud će vjerovnika uputiti na parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika ili ovisnog ili povezanog društva iz čl. 4. odnosno čl. 5. tog Zakona. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će u parnični postupak uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 34. st. 3. ZPIUTD-a).

Iz citiranih odredaba ZPIUTD-a, a u vezi sa sadržajem izreke točke IX. pobijanog rješenja te obrazloženja pobijanog rješenja u kojem su navedeni razlozi osporavanja svake pojedine tražbine pojedinih vjerovnika od strane izvanrednog povjerenika, proizlazi, suprotno žalbenim navodima žalitelja, da prvostupanjski sud nije skupno sve vjerovnike uputio u parnični postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Naprotiv, razvidno je da je točkom IX. izreke svaki pojedini osporavatelj koji je osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava, upućen u parnični postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a na koju žalitelj upire u žalbi. Izreka pobijanog rješenja je razumljiva te su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i neproturječni pa stoga pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Zagreb, 29.12.2009.
Naš znak: 400/I-100-09-540

OPĆINSKI SUD U PULI - PULA
PRIMLJENO

Dne 31. 12. 2009

OPĆINSKI SUD U
PULI
52100 PULA

OVRHOVODITELJ: ŠTEDBANKA d.d., Zagreb, Slavonska avenija 3,
žiro račun br. 2483005-1000000013

OVRŠENIK: Dragutin Šimić iz Zagreba, A. Šenoe 3
Slobodana Šimić iz Zagreba, A. Šenoe 3

OVRŠNI PRIJEDLOG

radi ovrhe na nekretninama
VPS: 953.000,00 kn

peterostruko
2 priloga

I. Dana 10.11.2006. godine sklopljen je između dužnika društva Novabela d.o.o. kao korisnika kredita i ovršenika kao založnih dužnika te ovrhovoditelja kao kreditora, Okvirni ugovor br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanja garancija i korištenje ostalih bankarskih usluga i Sporazum o založnom pravu na nekretnini založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine kreditora, solemniziran kod Javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba dana 16.11.2006. godine, pod brojem OU-2349/2006.

Temeljem navedenog Okvirnog ugovora br. 60/2006, zaključeni su Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-59920-0 od 21.11.2006. na iznos od 170.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.05.2007., Dodatka br. 2 od 22.11.2007., Dodatka br. 3 od 22.05.2008. i Dodatka br. 4 od 22.11.2008., Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-60220-0 od 15.12.2006. na iznos od 450.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 18.06.2007., Dodatka br. 2 od 18.12.2007., Dodatka br. 3 od 18.06.2008. i Dodatka br. 4 od 18.12.2008., Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-61130-0 od 28.02.2007. na iznos od 420.000,00 kn i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 31.08.2007., Dodatka br. 2 od 29.02.2008., Dodatka br. 3 od 31.08.2008. i Dodatka br. 4 od 28.02.2009. te Ugovor o kratkoročnom kreditu br. 47-40-67480-0 od 18.04.2008. na iznos od 350.000,00 kn kao i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.10.2008. i Dodatka br. 2 od 22.04.2009.

Novčana tražbina ovrhovoditelja, nastala po navedenom Okvirnom ugovoru i Sporazumu odnosno na temelju njih zaključenih i gore navedenih Ugovora o kreditima i pripadajućih Dodataka, dospjela je te postala ovršna dana 23.10.2009. godine, što je Javni bilježnik potvrdio klauzulom ovršnosti, te kao takva temeljem članka 21. Ovršnog zakona, ima svojstvo ovršne isprave.

Radi osiguranja ovrhovoditeljeve tražbine ovrhovoditelj je lshodio uknjižbu založnog prava na nekretnini u vlasništvu I i II ovršenika, i to

- svaki u $\frac{1}{2}$ idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 751/12, u naravi pašnjak, površine 436 m² te svaki u $\frac{1}{2}$ idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 751/13, u naravi pašnjak, površine 424 m², ukupne površine 860 m², upisano u zk.ul.br. 2971, k.o. Fažana
- svaki u 12/576 idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 751/1, u naravi put, površine 1878 m², upisano u zk.ul.br. 2632, k.o. Fažana

obje kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Puli.

Dokaz: - gore navedeni Okvirni ugovor br. 60/2006 i Sporazum
 - izvanci iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine od 17.11.2009. godine i 07.12.2009. godine

II. Kako vjerovniku do danas nije podmirena njegova tražbina, isti predlaže da naslovni sud donese slijedeće:

rješenje o ovrsi

Temeljem ovršnog javnobilježničkog akat Okvirnog ugovora br. 60/2006 za odobravanje kredita, otvaranje akreditiva, izdavanja garancija i korištenje ostalih bankarskih usluga i Sporazuma o založnom pravu na nekretnini založnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine kreditora posl.br. OU-2349/2006 odnosno Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-59920-0 od 21.11.2006. i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 22.05.2007., Dodatka br. 2 od 22.11.2007., Dodatka br. 3 od 22.05.2008. i Dodatka br. 4 od 22.11.2008., Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-61130-0 od 28.02.2007. i pripadajućeg Dodatka br. 1 od 31.08.2007., Dodatka br. 2 od 29.02.2008., Dodatka br. 3 od 31.08.2008. i Dodatka br. 4 od 28.02.2009. te Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 47-40-67480-0 od 18.04.2008. i pripajućeg Dodatka br. 1 od 22.10.2008. i Dodatka br. 2 od 22.04.2009. kojima je utvrđena tražbina ovrhovoditelja prema dužniku te izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja, a radi naplate dospjele novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 170.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koja teče od dospelja do 22.10.2009. godine i iznosi 12.114,25 kn te zatezne kamate nadalje na iznos glavnice od 23.10.2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 6.023,66 kn te revalorizacije u iznosu od 5.474,39 kn, novčanog potraživanja ovrhovoditelja u iznosu od 420.000,00 kn, zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koje teku od dospelja do 22.10.2009. godine i iznose od 10.172,05 kn te zatezne kamate nadalje na iznos glavnice od 23.10.2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 25.159,35 kn, revalorizacije u iznosu od 14.206,28 kn te naknade u iznosu od 2.100,00 kn, novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 350.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a tekućom do 23.10.2009. do isplate, dospjele ugovorne kamate u iznosu od 26.888,28 kn i naknade u iznosu od 1.750,00 kn te naknade u iznosu od 13.000,00 kn zajedno sa zateznom kamatom sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a koja teče od dospelja do 22.10.2009. godine i iznosi od 1.537,92 kn te zatezne kamate nadalje na iznos naknade od 23.10.2009. godine do isplate kao i troškova ovog ovršnog postupka sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa sve do dana namirenja

određuje se ovrha

na nekretninama ovršenika i to na

- obje ½ idealnog suvlasničkog dijela: k.č.br. 751/12, u naravi pašnjak, površine 436 m² i k.č.br. 751/13, u naravi pašnjak, površine 424 m², ukupne površine 860 m², upisano u zk.ul.br. 2971, k.o. Fažana
- obje 12/576 idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 751/1, u naravi put, površine 1878 m², upisano pod red.br. 52. i 53., sve upisano u zk.ul.br. 2632, k.o. Fažana

obje kod zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Puli, zabilježbom ovrhe na navedenim nekretninama u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Štedbanke d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 3, žiro račun 2483005-1000000013, iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Trošak ovrhovoditelja:

-sudska pristojba 5.000,00 kn

ŠTEDBANKA d.d.
Predsjednik Uprave
Ante Babić, dipl. oec.
ŠTEDBANKA d.d.
Zagreb, Slavonska av. 3
1



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

Dne 24 - 12 - 2015

PRIJEMNA PISARNICA

Posl. br. Gž Ovr-542/15-2

OVR - 2960/09 - 65
PRIMLJENO 20.12.2015.
B 186 - 0135/10-08-26

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, i to sutkinja Meliha Bahtijarević-Pekić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Štedbanka d.d. Zagreb, Slavonska avenija 3, Zagreb, OIB:58063088591 protiv ovršenika Dragutina Šimića, OIB 87500575292 i Slobodane Šimić, OIB:36924267646 oboje iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, posl.br. Ovr-2960/09-58 od 26. siječnja 2015. godine, dana 30. studenog 2015. godine

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, posl.br. Ovr-2960/09-58 od 26. siječnja 2015. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem određen je ovrhovoditelju konačan trošak ovoga postupka od 1.560,00 kuna (I.), od kupovnine u iznosu od 280.000,00 kuna namiren je ovrhovoditelj uplatom tog iznosa u korist računa navedenog u izreci (II.), te je računovodstvu suda naloženo da po pravomoćnosti ovoga rješenja izvrši prijenos sukladno st. II izreke (III.).

Protiv tog rješenja ovršenici su podnijeli pravodobnu žalbu zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ukine pobijano rješenje i vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnome navode da su podneskom povodom zakazanog ročišta za raspravljanje o namirenju osporili postojanje tražbine ovrhovoditelja iz okvirnog ugovora br. 60 i Sporazuma o založnom pravu na nekretninama založnih dužnika te da su se pozvali na odredbe čl. 110., 111. 117. i 118., Ovršnog zakona, te je pravilnom primjenom materijalnog prava bilo potrebno uputiti ili ovrhovoditelja ili ovršenike da u roku od 8 dana pokrenu parnicu. Ističu da je nesporno da oni nisu potpisnici niti su zaključili s ovrhovoditeljem ugovore o kreditu priložene uz prijedlog za ovrhu, a ni bilo koji drugi pravni posao u smislu odredbi čl. 10. st. 1. Okvirnog ugovora br. 60/06, pa je jedina tražbina osigurana tim okvirnim ugovorom ona označena u zahtjevu za

potvrdu ovršnosti za okvirni ugovor, stoga smatraju da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje da bi oni kao založni dužnici zasebnim dijelom svoje imovine jamčili za traženje ovrhovoditelja u većem iznosu, odnosno u iznosu od 3.181.645,46 kuna. Navode da ovrhovoditelj ne raspolaže javnom ispravom (presuda, nagodba ili slično) kojim je utvrđena bilo koja njegova tražbina prema ovršenima, tako da je počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Predlažu da se ukine pobijano rješenje o namirenju i predmet vrati na ponovni postupak u kojem će se uputiti ili ovrhovoditelja ili ovršenika na pokretanje parnice, a ovrhovoditelja obvezati na uplatu preostalog dijela kupovnine.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj osporava žalbene navode, ističući da navodom da iznos potraživanja određen pravomoćnim rješenjem o ovrsi ne predstavlja iznos dospjelog novčanog potraživanja za koji oni odgovaraju založenom imovinom prigovaraju visini tražbine određene pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi, što je već bilo predmet žalbe, što je odbijena odlukom drugostupanjskog suda. Smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, prigovori ovršenika bespredmetni, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba ovršenika nije osnovana.

U provedenom postupku nisu učinjene bitne povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 381. ZPP te čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (NN broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 – dalje OZ), pa tako ne postoji ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju se upućuje žalbenim navodima, jer prvostupanjsko rješenje nema nikakvih nejasnoća, proturječnosti ili drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Neosnovan je žalbeni prigovor pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, istaknut žalbenim navodima u kojima se ovršenici pozivaju na odredbe čl. 110., 111., 117. i 118. OZ, smatrajući da je te odredbe sud prvog stupnja pogrešno primijenio.

Naime, prvostupanjskim rješenjem određeno je namirenje ovrhovoditelja iz iznosa kupovnine primjenom i u skladu s odredbama čl. 105., 106. i 107. OZ, kojima je uređeno koje se osobe namiruju iz prodajne cijene, tražbine koje se prvenstveno namiruju i namirenje ostalih tražbina.

Prema odredbi čl. 110. OZ osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njenu visinu i red namirenja, a kako ovršenici nisu osobe koje se namiruju iz prodajne cijene dobivene prodajom nekretnine u njihovom vlasništvu, oni nisu osobe koje mogu u smislu te odredbe osporiti postojanje tražbine, visinu i red namirenja drugoj osobi koja se namiruje iz prodajne cijene.

Stoga se ni odredbe o upućivanju na parnicu iz čl. 111. OZ ne odnose na ovršenike, tako da u konkretnom slučaju nema osnove za upućivanje na parnicu primjenom te odredbe.

Samo pozivanje na čl. 117. i 118. OZ, koji propisuju postupanje suda vezano za ročište za diobu i rješenje o namirenju, bez jasnog navođenja razloga tog pozivanja, uz koje su ovršenici

prigovorili i da javni bilježnici sami daju potvrde ovršnosti svojih isprava te da je sud dužan ispitati jesu li ispunjeni uvjeti za to, ne predstavlja valjan razlog pobijanja prvostupanjskog rješenja o namirenju, tako da na takve žalbene navode ovaj sud nije ni mogao odgovoriti.

Neosnovan je žalbeni prigovor kojim se osporava visina tražbine za koju je određena ovrha u ovom postupku, jer je o visini tražbine za čiju naplatu je određena ovrha odlučeno pravomoćnim rješenjem o ovrši donesenim u ovom postupku, na što pravilno upućuje ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu, te je bespredmetno ponovno isticati prigovore u tom smislu.

Stoga je, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, jer je sud prvog stupnja na pravilno utvrđene činjenice pravilno primijenio materijalno pravo donošenjem rješenja o namirenju, žalba ovršenika na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. OZ odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

U Puli-Pola, 30. studenog 2015. godine

S u t k i n j a

Meliha Bahtijarević-Pekić *MP*



Za točnosc i staravka
ovlaštena službenik:

Cekman



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. Ovr-2960/09-58

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Tamari Došen, kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu ovrhovoditelja ŠTEDBANKA d.d. Zagreb, Slavonska avenija 3, Zagreb, OIB 58063088591 protiv ovršenika DRAGUTINA ŠIMIĆA, OIB 87500575292 i SLOBODANE ŠIMIĆ, OIB 36924267646 oboje iz Zagreba, Augusta Šenoae 3, radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnine, dana 26. siječnja 2015. godine

riješio je

I Ovrhovoditelju se određuje konačan trošak ovoga postupka od 1.560,00 kuna.

II Od kupovnine u iznosu od 280.000,00 (dvijestotineosamdesettisuća) kuna namiruje se ŠTEDBANKA d.d. Zagreb uplatom iznosa od 280.000,00 kuna u korist računa 2483005-1000000013 to:

- 1.601,64 kune zakonska zatezna kamata na trošak pristojbe
- 5.000,00 kuna pristojba, trošak ovrhe
- 489,54 kuna zakonska zatezna kamata na trošak vještačenja
- 1.560,00 kuna trošak vještačenja,
- 6.023,66 kuna ugovorna kamata
- 5.474,39 kuna revalorizacija
- 12.114,25 zak.zat. kta od 22.05.2009.- do 22.10.2009.
- 60.650,41 zak.zat. kta od 23.10.2009.- do 02.07.2012.
- 170.000,00 kuna glavnica
- 17.086,11 kuna dio ugovorne kamate na iznos od 420.000,00 kuna.

III Nalaže se računovodstvu ovoga suda da po pravomoćnosti ovoga rješenja izvrši prijenos sukladno st. II izreke.

Obrazloženje

Rješenje o dosudi nekretnine od 02. srpnja 2012. godine 25. travnja 2013. godine, donošenjem rješenja Županijskog suda u puli GŽ-3486/12 kojim je odbijena žalba ovršenika. Zaključkom od 31. ožujka 2014. godine određena je predaja nekretnine. Ročište za diobu kupovnine, prijavu tražbina, održano je 24. travnja 2014. godine.

Ovrha je određena radi naplate ukupno 3.181.645,46 kuna, glavnice od 170.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dospijeća do 22. listopada 2009. godine iznosi 12.114,25 kuna, daljnje zakonske zatezne kamate na glavicu koja teče od 23. listopada 2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate od 6.023,66 kuna, revalorizacije 5.474,39 kuna, glavnice od 420.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dospijeća do 22. listopada 2009. godine iznosi 10.172,05 kuna, daljnje zakonske zatezne kamate koja teče od 23. listopada 2009. godine do isplate, dospjele ugovorne kamate od 25.159,35 kuna, revalorizacije 14.206,28 kuna, naknade od 2.100,00 kuna, glavnice od 350.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 23. listopada 2009. godine, dospjele ugovorne kamate od 26.888,28 kuna, naknade od 1.750,00 kuna, naknade od 13.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče do 22. listopada 2009. godine i iznosi 1.537,92 kune, daljnje zakonske zatezne kamate koja teče od 23. listopada 2009. godine, troška ovršnog postupka od 5.000,00 kuna na ime pristojbe zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 14. siječnja 2010. godine.

Ovrhovoditelj osim iznosa radi kojega je pokrenut ovršni postupak zahtjeva trošak vještačenja od 2.500,00 kuna.

Konačnim rješenjem o trošku ovrhovoditelju je dosuđen iznos utrošen za vještačenje od 1.560,00 kuna, jer je razlika od 940,00 kuna vraćena ovrhovoditelju 02. srpnja 2010. godine.

Sukladno odredbi čl. 105. Ovršnog zakona (NN 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 88/05., 121/05. i 67/08.) iz prodajne cijene namiruju se osobe temeljem čijeg prijedloga je određena ovrha, založni vjerovnici, osobe s pravom na naknadu osobnih služnosti i drugih prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i jedinice lokalne samouprave i uprave po osnovi poreza i pristojbi, te osobe koje imaju tražbine po osnovi zakonskog uzdržavanja, naknade štete zbog narušenog zdravlja, smanjenja i gubitka radne sposobnosti, naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja, zaposlenici, ovlaštenici za naplatu doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje za posljednjih godinu dana do donošenja rješenja o dosudi nekretnine.

Sukladno čl. 106. i 107. Ovršnog zakona iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se potraživanja troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova, porezi i druge pristojbe dospjeli u posljednjoj godini koji terete prodanu nekretninu, a dokazuju se ovršnom ispravom, tražbine osigurane založnim pravom, tražbina ovrhovoditelja na čiji prijedlog je određena ovrha, naknada osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Troškovi i kamate određeni ovršnom ispravom obračunati za tri godine do donošenja rješenja o dosudi kao i trošak ovršnog postupka namiruju se u istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Ovrhovoditelju je, sukladno čl. 106. st.1. t.1. Ovršnog zakona namirena zakonska zatezna kamata obračunata sukladno čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona, na trošak pristojbe 5.000,00 kuna od dana plaćanja 26. siječnja 2010. godine

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica	Osnovica	Stopa	Kamata	Suma kamata	Saldo	Napomena
26.01.2010	31.12.2010	340	5000	5000	14	652,05	652,05	5652,05	Linearno
01.01.2011	30.06.2011	181	5000	5000	14	347,12	999,18	5999,18	Linearno
01.07.2011	31.12.2011	184	5000	5000	12	302,47	1301,64	6301,64	Linearno
01.01.2012	02.07.2012	183	5000	5000	12	300,00	1601,64	6601,64	Linearno

i na trošak vještačenja od 1.560,00 kuna od dana izvršene uplate predujma, 12. veljače 2010. godine,

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica	Osnovica	Stopa	Kamata	Suma kamata	Saldo	Napomena
12.02.2010	31.12.2010	323	1560	1560	14	193,27	193,27	1753,27	Linearno
01.01.2011	30.06.2011	181	1560	1560	14	108,30	301,57	1861,57	Linearno
01.07.2011	31.12.2011	184	1560	1560	12	94,37	395,94	1955,94	Linearno
01.01.2012	02.07.2012	183	1560	1560	12	93,60	489,54	2049,54	Linearno

do donošenja rješenja o dosudi 2. srpnja 2012. godine.

Ovrhovoditelju je namirena tražbina u vidu zakonske zatezne kamate od 1.601,64 kuna obračunate na trošak, plaćenu pristojbu (5.000,00) za razdoblje od 26.01.2010. do 02.07.2012. godine, zakonske zatezne kamate od 489,54 kune obračunate na trošak vještačenja (1.560,00) za razdoblje od 12.02.2010. do 02.07.2012. godine, ukupan ovršni trošak od 6.560,00 kuna, dospjela ugovorna kamata od 6.023,66 kuna, revalorizacija od 5.474,39 kuna, zakonska zatezna kamata od 12.114,25 kuna (od 22.05.2009. do 22. 10.2009 na iznos od 170.000,00 kuna) određena rješenjem o ovrši, zakonska zatezna kamata od 60.650,41 kunu obračunata od 23. 10.2009. do 02.07.2012. godine na glavnici od 170.000,00 kuna

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica	Osnovica	Stopa	Kamata	Suma kamata	Saldo	Napomena
23.10.2009	31.12.2009	70	170000	170000	14	4564,38	4564,38	174564,38	Linearno
01.01.2010	31.12.2010	365	170000	170000	14	23800,00	28364,38	198364,38	Linearno
01.01.2011	30.06.2011	181	170000	170000	14	11802,19	40166,58	210166,58	Linearno
01.07.2011	31.12.2011	184	170000	170000	12	10283,84	50450,41	220450,41	Linearno
01.01.2012	02.07.2012	183	170000	170000	12	10200,00	60650,41	230650,41	Linearno

glavnica od 170.000,00 kuna i dio dospjele ugovorne kamate od 17.086,11 kuna (od 25.159,35 kuna koja se odnosi na glavnici od 420.000,00 kuna.

Zatezna kamata je određena sukladno čl. 29. st. 1 i 2. Zakona o obveznim odnosima (N.N. 35/05., 41/08. i 125/11.) u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke od 9% (N.N.1/08., 75/08., 1/09., 76/09., 1/10., 82/10. i 1/11.) odnosno, počevši od 30. lipnja 2011. godine, 7% (N.N. 74/11., 1/12., 73/12., 1/13., 83/13., 1/14. i 80/14.) koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, a obračunate na način utvrđen čl. 3. st.1 i 3. Zakona o kamata (N.N. 94/04.).

Nakon namirenja iz prodajne cijene od 280.000,00 kuna ostao je neplaćen dio ugovorne kamate od 8.073,24 kune, revalorizacije 14.206,28 kuna, naknade od 2.100,00 kuna, koje se odnose na glavnici od 420.000,00 kuna te glavnica od 420.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dospijeća do 22. listopada 2009. godine iznosi 10.172,05 kuna, daljnje zakonske zatezne kamate koja teče od 23. listopada 2009. godine do isplate, glavnice od 350.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 23. listopada 2009. godine, dospjele ugovorne kamate od 26.888,28 kuna, naknade od 1.750,00 kuna, naknade od 13.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja

Posl. br. Ovr-2960/09-58

teče do 22. listopada 2009. godine i iznosi 1.537,92 kune, daljnje zakonske zatezne kamate koja teče od 23. listopada 2009. godine

U Puli – Pola, 26. siječnja 2015. godine

S u d a c

Tamara Došen, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba koja se u tri primjerka podnosi ovome sudu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa istoga. O žalbi odlučuje Županijski sud u Puli.

Dna:

- ovrhovoditelju ŠTEDBANKA d.d. Zagreb, Slavonska avenija 3, Zagreb
- Dragutinu Šimiću iz Zagreba, Augusta Šenoa 3
- Slobodani Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoa 3
- Računovodstvu - nakon pravomoćnosti

